

EXPUNERE DE MOTIVE

Această Inițiativă Legislativă propune soluționarea unei probleme de neconstituționalitate a Legii nr. 95/2006 a Reformei din Sănătate, prin abrogarea alineatului (2) al art. 375: „Având în vedere natura profesiei de medic și obligațiile fundamentale ale medicului față de pacientul său, medicul nu este funcționar public și nu poate fi asimilat acestuia”.

Alineatul (2) al art. 375 se propune a fi abrogat, fiind neconstituțional pentru că exclude de la calitatea de funcționar public o întreagă categorie profesională, respectiv, medicii, a căror obligații în raport cu Statutul funcționarului public și Codul penal, pot fi apreciate numai individual, de către o instanță de judecată, în funcție de relațiile de muncă specifice ale persoanei respective. Prin deciziile lor, Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) și Curtea Constituțională a României (CCR) prin decizie emisă într-o speță similară au stabilit următoarele:

1. **Decizia ICCJ din 3 decembrie 2014, emisă pentru această speță**, la o sesizare privind medicii încadrați în unitățile Ministerului Sănătății, vizând articolul propus acum spre abrogare, a stabilit că aceștia sunt considerați funcționari publici, conform Codului penal, Art. 175, alin. (1) b.
2. **Decizia CCR cu nr.2 din 15 ianuarie 2014, emisă pe o speță similară**, explică, în motivare, de ce a fost declarată neconstituțională o Inițiativă legislativă care prevedea că demnitarii și persoanele care își desfășoară activitatea în cadrul unei profesii liberale, în baza unei legi speciale, și care nu sunt finanțați de la bugetul de stat, nu sunt funcționari publici și, de aceea, nu ar trebui să se încadreze în articolele în care Codul penal se referă la funcționarii publici. Iată care au fost cele trei argumente principale ale CCR:

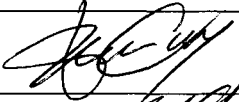
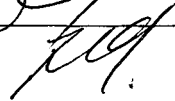
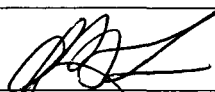
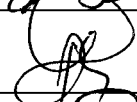



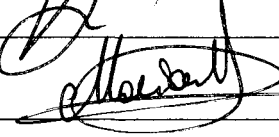
- Profesiile liberale se organizează și se exercită numai în condițiile legii, aferent categoriilor cum ar fi avocații, notarii publici, medicii, și alții. Astfel, CCR recunoaște profesia de medic ca fiind o profesie liberală.
- Persoanele care exercită profesii liberale sunt considerate "funcționari publici" atunci când exercită un serviciu de interes public și sunt supuși controlului sau supravegherii unei autorități publice, inclusiv atunci când funcționează în baza unei legi speciale și chiar dacă finanțarea activității nu provine de la bugetul de stat. Astfel, CCR apreciază că orice profesie liberală, inclusiv cea de medic, indiferent de prevederile articolului propus spre abrogare, care nu poate exonera de la prevederile legilor care vizează funcționarii publici.
- Excluderea persoanelor care exercită profesii liberale din sfera de incidență a răspunderii penale în materia infracțiunilor de serviciu și de corupție nu constituie un criteriu obiectiv în funcție de care să se poate justifica intervenția legiuitorului. CCR apreciază că determinante pentru includerea sau excluderea persoanelor de la incidența normei penale sunt criteriile precum: i) natura serviciului prestat, ii) temeiul juridic în baza căruia care se prestează respectiva activitate sau iii) raportul juridic dintre persoana în cauză și autoritățile publice. Astfel, CCR a stabilit că, excluderea de la calitatea de funcționar public, nu se poate face în legătură cu profesia de medic, ci de alte criterii, iar articolul propus spre abrogare, nu este rațional.

Tot ce interpretează ICCJ, dar în special ce judecă CCR, deci inclusiv și ce se menționează în argumentația pentru susținerea neconstituționalității unei prevederi, are putere egală cu decizia CCR și este obligatoriu să fie aplicat în procesul legislativ în Parlament.

O inițiativă legislativă similară a făcut obiectul dezbaterii parlamentare în anul 2015 dar prin ocolirea procedurii de solicitare obligatorie a unui aviz de la Consiliul Superior al Magistraturii, așa cum prevede Legea nr.317/2004 privind CSM, la Art.38: „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea Autorității judecătorești, conform adresei Biroului Permanent al Senatului nr.351/2015, în care se menționează: „Biroul Permanent, în ședința din 9 martie 2015 a hotărât aplicarea dispozițiilor legale și a Regulamentului Senatului privind solicitarea avizului CSM asupra proiectelor de lege și a propunerilor legislative care privesc activitatea autorității judecătorești”, detalii la pagina 2 și de la acest link: <http://www.tody.ro/document/2015-02-28-Raspuns-la-Scrisoare-la-Biroul-Permanent-al-Senatului-despre-lipsa-avize-CSM>

TABEL

cu semnatarii propunerii legislative pentru abrogarea alineatului (2) al articolului 375 al Legii nr. 95/2006 a Reformei din Sănătate privind excluderea medicilor de la statutul de funcționar public

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	TONIRAȘCU VALERIU	
2.	Ioan Iovanu	
3.	Bumbu Octavian Liviu	
4.	Pașcan Emil-Merduș	
5.	BEN-ONU ARDELEAN	
6.	CHIRU GIGI CHRISTIAN	
7.	VIOREL SABOTA	
8.	MARIAN BAKI	
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		



Parlamentul României
Senat

Secretar General

Bucuresti 10.03.2015 Nr. 259

Domnului senator

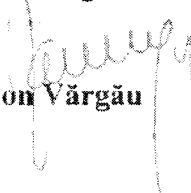
VALERIU TODIRAȘCU

Stimate domnule senator,

Biroul permanent, în ședința din 9 martie 2015, a luat act de solicitarea dumneavoastră și a hotărât aplicarea dispozițiilor legale și ale Regulamentului Senatului privind solicitarea avizului Consiliului Superior al Magistraturii asupra proiectelor de lege și a propunerilor legislative care privesc activitatea autorității judecătorești.

Cu deosebită considerație,

Secretar general



Ion Vărgău